Verslag Dagelijks Bestuur 24 september 2019

Aanwezig: Geert Bouckaert, Annie Hondeghem, Wouter Van Dooren, Joris Voets, Johan Ackaert, Tatjana Van Huyck

Verontschuldigd: Jolien Vanschoenwinkel

1. **Financiën**

Het kan zijn dat we moeten besparen. Waarschijnlijk wordt er 10 procent afgehouden.

Aangepaste begroting voorstellen in maart. Wat we vandaag voorstellen is provisoir.

Rekening houden met index/loonstijging, besparingen en huidig saldo. Er zal een meerkost zijn door de bursalen. We zullen dit jaar 10 procent overdragen. We moeten goodwill tonen.

UHasselt zou een inspanning moeten doen om het budget te gebruiken. We hebben wel nog een jaar de tijd. De vraag is of we nog iets organiseren of niet. Er moet gewoon capaciteit zijn.

1. **Ondersteuning bij beleidsevaluatie**

Recent zijn er enkele vragen geweest rond beleidsevaluatie (Vlaamse Landmaatschappij + Erfgoed). Men vraagt of het steunpunt hen hierbij kan helpen. Hoe pakken we dit aan? Als we dit aanpakken zoals steunpunt welzijn, moeten we geen offerte opmaken (en dus geen BTW aanrekenen) en laten we het ‘inschuiven’ in het programma van het steunpunt. De vraag is wel of we die capaciteit hebben. Vroeger gingen zo’n opdrachten naar Bart De Peuter, maar dat gaat nu niet meer.

*De* *2 e-mails worden voorgelezen* (zie bijlage).

Een evaluatie zoals die van het mestbeleid is een zeer arbeidsintensieve oefening waar je eigenlijk geen jonge onderzoeker op kunt zetten. Ellen Wayenberg kan een korte toelichting geven maar niet meer dan dat. Bart De Peuter is wel bereid om dit telefonisch even te bespreken. Filip De Rynck of Bram Verschuere zijn niet beschikbaar.

Er wordt voorgesteld om de opdracht door te schuiven naar Els Terryn van Voorland, zoals men in het verleden al gedaan heeft. Opmerking: zij zal met haar expertise in het domein van planning een toegevoegde waarde kunnen creëren, maar misschien niet als evaluatiespecialist voor het mestbeleid.

Als het over lokale besturen gaat, schakelen we misschien beter Lieven Janssens in (meer praktijkervaring)? Of we bezorgen hen de handleiding beleidsevaluatie?

Conclusie: Het Instituut voor de Overheid zal bekijken wat men kan doen/antwoorden.

1. **Evaluatie SBV**

Het is niet slecht om dit te documenteren. We moeten het zien als bewijsvoering om het steunpunt opnieuw te lanceren. Input die door steunpunt werd geleverd, mag niet worden onderschat. Er is impact.

Het Dagelijks Bestuur zou wel graag voldoende betrokken worden bij de evaluatie.

Er moeten 2 rapporten gemaakt worden. Een zelfevaluatie en eentje van hen. Dat staat ook in de beheersovereenkomst. We moeten ons huiswerk maken. Jaarrapport is al de helft van het werk.

Kalender? In functie van heropstarten van het steunpunt.

Deadline algemene evaluatie = 30 november 2019.

Suggestie: als we moeten beperken tot 10 procent, kunnen we misschien een medewerker erop financieren. Het Dagelijks Bestuur gaat hiermee akkoord.

We zullen dat tamelijk snel en pragmatisch moeten doen. We kunnen wel wat tekst recupereren van vorige keer.

Voorstel aanpak: overzicht van output, reflectie over impact, ook nadruk op horizontaal project en goede samenwerking tussen de partners, punctuele adviesverlening in kaart brengen. Het is belangrijk dat we dat zichtbaar maken. Het Instituut voor de Overheid bereidt een sjabloon voor. De andere partners geven zo snel mogelijk input. Daarna wordt er een brainstormsessie/ bestuursvergadering georganiseerd om de tekst te finaliseren.

Het Dagelijks Bestuur gaat akkoord met de voorgestelde aanpak.

1. **Studiedag ABB - 4 december 2019**

Er was niet veel volk op de vorige ABB-academie maar het was een interne gelegenheid dus dat is normaal. Format was oke. Studiedag is nu met een ruimer publiek.

Voorstel aanpak: we moeten het onderzoek rond lokale besturen van afgelopen jaren heel kort toelichten. Wat is daaruit gekomen? Wat zijn de resultaten? Wat is het timeframe? Laatste 5 jaar nemen. Het zou goed zijn om niet alleen per universiteit te overlopen wat er gedaan werd, maar een thematisch verhaal te brengen en het werk te verdelen. Elk van ons geeft een toelichting over iets dat op een andere universiteit uitgevoerd werd. Het eerste wat we zouden moeten doen is over welke onderzoeken we het zouden kunnen hebben. Dan: zijn er thematische patronen te vinden? Daarna: wie gaat wat vertellen? Een kwartier per thema met PowerPoint: bevindingen en referenties.

Er wordt de opmerking gegeven dat we ruimer zouden moeten gaan dan ons eigen steunpuntonderzoek, maar dat blijkt geen probleem te zijn aangezien alle leden onderzoek gedaan hebben rond lokale besturen buiten het steunpunt.

Suggestie: horizontaal project, onderdeel lokale besturen, als leidraad gebruiken? Daar vind je wel wat statistieken van. Opmerking: goed voor 1 deeltje, maar misschien meer niet.

Mogelijke thema’s: (lokale) financiering, dienstverlening met BBC, relatie met de burger, bovenlokaal, regionaal.

Annie stelt voor om de organisatie van deze studiedag te coördineren en vraagt aan partners om zo snel mogelijk een lijstje met onderzoeksvoorstellen/relevante projecten door te sturen naar haar.

Het Dagelijks Bestuur gaat akkoord met de voorgestelde aanpak.

|  |
| --- |
| **TO DO**: * UHasselt: Doe een inspanning om het **budget** te **gebruiken**.
* Annie/secretariaat: **Contacteer Christine Vanhoutte** ivm evaluatie financiële ondersteuning onroerend erfgoed.
* Annie/secretariaat: Maak een **sjabloon voor de (zelf)evaluatie** van het SBV**.**
* Alle partners: Bezorg zo snel mogelijk **input voor de evaluatie van het SBV** aan het secretariaat:
1. overzicht van output
2. reflectie over impact
3. nadruk op horizontaal project
4. vermelding goede samenwerking tussen de partners
5. in kaart brengen van punctuele adviesverlening
* Annie/secretariaat: Organiseereen **brainstormsessie/bestuursvergadering** om de evaluatietekst te finaliseren (deadline algemene evaluatie = 30 november 2019).
* Secretariaat: **Financier een medewerker op (evaluatie) SBV**.
* Alle partners: **Bereid de ABB-studiedag** (4 december 2019) **voor**:
1. Maak een **lijst van relevante onderzoeken/projecten** rond lokale besturen van de laatste 5 jaar die gepresenteerd kunnen worden op de ABB-studiedag (mag ruimer zijn dan steunpuntonderzoek) en bezorg deze input aan Annie (Bijv. (lokale) financiering, dienstverlening met BBC, relatie met de burger, bovenlokaal, regionaal).
2. Ga na of er **thematische patronen** te vinden zijn (niet per se per universiteit bekijken).
3. Bepaal **wie wat gaat zeggen** (niet per se onderzoek van eigen universiteit presenteren)
4. **Presenteer** de onderzoeken op de ABB-studiedag:
	* 10 à 15 minuten per persoon
	* PowerPointpresentatie
	* Onderzoek: wat is daaruit gekomen/bevindingen? Wat zijn de resultaten? Wat is het timeframe? Referenties?
 |

**Vraag 1**

**Van:** Els Lesage <Els.Lesage@vlm.be>
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:00
**Aan:** FSW Steunpunt Bestuurlijke Vernieuwing <sbv@kuleuven.be>
**CC:** Koen Desimpelaere <Koen.Desimpelaere@vlm.be>; Dirk Van Gijseghem <Dirk.VanGijseghem@vlm.be>
**Onderwerp:** ondersteuning bij beleidsevaluatie MAP6

Beste,

In navolging van ons telefoongesprek, zet ik de vraag nog eens op mail.

De dienst Mestbeleid staat onder meer in voor de opmaak van het mestactieplan. Misschien hebben jullie de recente berichten in de media over het 6de mestactieplan (MAP6) opgepikt.

In 2020 willen we een evaluatie van het mestbeleid uitvoeren.

Omdat we weinig ervaring hebben met beleidsevaluatieprocessen, willen we informeren welke ondersteuning jullie kunnen aanbieden.

Is het bv. mogelijk dat jullie een korte toelichting geven over de aanpak van dergelijk proces? We kunnen hiervoor tot bij jullie komen, of we nodigen jullie uit in Brussel.

Alvast bedankt om onze vraag te bekijken.

Vriendelijke groeten,

Els

**Els Lesage**

Beleidsmedewerker, coördinator rapportering

*Niet aanwezig op woensdag en vrijdag*

Vlaamse overheid

VLAAMSE **LANDMAATSCHAPPIJ**

Afdeling Platteland & Mestbeleid

Dienst Mestbeleid

**T** 02 543 69 24

els.lesage@vlm.be

Consciencegebouw, Koning Albert II-laan 15, 1210 Brussel

[www.vlm.be](http://www.vlm.be/)

//////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////



**Vraag 2**

**Van:** Vanhoutte Christine <christine.vanhoutte@vlaanderen.be>
**Verzonden:** dinsdag 10 september 2019 11:37
**Aan:** Jolien Vanschoenwinkel <jolien.vanschoenwinkel@kuleuven.be>
**Onderwerp:** evaluatie financiële ondersteuning onroerend erfgoed

Beste,

Als economisch onderzoeker bij het agentschap Onroerend Erfgoed ben ik betrokken bij een evaluatie-oefening van ons huidig ondersteuningsinstrumentarium. Wij geven premies voor het onderhoud en de restauratie voor het onroerend erfgoed in Vlaanderen (bouwkundig, archeologisch, landschappelijk erfgoed).

Het agentschap kampt al heel wat jaren met een wachtlijst en wil daar verandering in brengen. Daarom dringt een evaluatie van het huidige systeem zich op en willen we nadenken over een nieuw ondersteuningsbeleid.

Momenteel verzamel ik alle mogelijke info die ons kan helpen om deze taak te vervullen. We plannen in eerste instantie onderzoek om meer inzicht te verwerven in het ontstaan van de wachtlijsten en in efficiënte en effectieve ondersteuning van eigenaars-beheerders van onroerend erfgoed.

Kan het SBV hierin helpen? Kunnen jullie een oplijsting maken van onderzoek, handleidingen, … die ons hierbij kunnen helpen? Alsook jullie ervaringen delen over de aanpak van dergelijke oefening?

Met vriendelijke groet

Christine

**Christine Vanhoutte**

Economisch onderzoeker

Vlaamse overheid

Agentschap **Onroerend Erfgoed**

**T** 02 553 17 39, **M** 0497 99 97 83

**Mail/Skype** christine.vanhoutte@vlaanderen.be

Havenlaan 88 bus 5, 1000 Brussel

Ontdek onze nieuwe website op jouw maat: [www.onroerenderfgoed.be](http://www.onroerenderfgoed.be/)

///////////////////////////////////////////////////////////



Disclaimer: [www.onroerenderfgoed.be/juridisch](http://www.onroerenderfgoed.be/juridisch)